

Zaaknummer: 106145

Vragen van het statenlid François Babijn (PARTIJ VOOR ZEELAND) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2021 nummer 244.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake kernenergie:

(ingekomen: 16 november 2021)

| Vragen aan gedeputeerde staten | Antwoorden van gedeputeerde staten |
|---|--|
| <p>1. Waarom gaf uw college in de voorgaande Statenvergadering van d.d. 08- 10-2021 geen antwoord op mijn vragen, gesteld vanuit de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ), m.b.t. de drie bovengenoemde onderwerpen en zegde uw college een schriftelijke beantwoording toe, terwijl deze door uw college op 12 november jl. klip en klare informatie en standpunten inzake kernenergie bij u toen ook al “bekend moeten zijn geweest”!?</p> | <p>1. Het klopt dat ons college een schriftelijke beantwoording heeft toegezegd op 8 oktober jl. en het spijt ons dat we dat niet hebben gedaan. Het is niet als zodanig als toezegging genoteerd en daardoor aan onze aandacht ontsnapt.</p> <p>Ons college heeft haar grondhouding en standpunten ten aanzien van kernenergie verwoord in het coalitieakkoord 2019-2023 ‘Samen verschil maken’. Daarin staat dat het langer openhouden van de kerncentrale onder voorwaarden bespreekbaar is.</p> <p>Op 8 december 2020 hebben we u een brief gestuurd met als bijlage het rapport van het onderzoek dat we hebben laten uitvoeren naar de rol van kernenergie in het Nederlandse energiesysteem. Deze brief is besproken in de commissie economie van 15 januari 2021.</p> <p>Tot slot heeft het college meegewerkt aan een marktconsultatie kernenergie die het afgelopen jaar in opdracht van het Rijk is uitgevoerd door KPMG. Dit rapport is aan de Tweede Kamer toegestuurd en daarmee openbaar.</p> |
| <p>2. Waarom heeft uw college de suggestie geopperd c.q. overgenomen om een conferentie/bijeenkomst aangaande kernenergie te organiseren (na de nieuwe kabinetsformatie) waar alle voor- en nadelen zouden worden belicht, terwijl er naar uw zeggen al een duidelijke keuze is gemaakt en die koers al is ingezet; is dat geen ‘mosterd na de maaltijd’?</p> | <p>2. Er is veel interesse vanuit Provinciale Staten voor het onderwerp kernenergie. Daarom is het hierboven genoemde rapport op wens van Provinciale Staten opgesteld. Naar aanleiding van dat rapport is er een informatiebijeenkomst gehouden waarin door de onderzoekers een toelichting is gegeven.</p> <p>Vervolgens is een vraag neergelegd voor een nog bredere informatiebijeenkomst. Waarin ook de tegenstanders van kernenergie meer aandacht kunnen krijgen. We hebben toegezegd deze te willen organiseren, maar dan wel nadat duidelijk is</p> |

| Vragen aan gedeputeerde staten | | Antwoorden van gedeputeerde staten | |
|--------------------------------|---|------------------------------------|--|
| | | | geworden wat het nieuwe kabinet met betrekking tot kernenergie van plan is. Immers, het Rijk is bevoegd gezag als het gaat over kernenergie. |
| 3. | Graag ontvangen wij van uw college exacte informatie m.b.t. waaruit uw lobby tot op heden heeft bestaan en in de toekomst nog gaat bestaan (namen, plaatsen, data en tot op heden behaalde resultaten graag). | 3. | <p>Met betrekking tot kernenergie is het bovengenoemde rapport opgesteld en toegezonden aan het Rijk. Daarnaast zijn er in het kader van het genoemde onderzoek in opdracht van het Rijk gesprekken geweest met het ministerie van Economische Zaken en Klimaat.</p> <p>Voor wat betreft Thorium hebben wij weet van gesprekken die er vanuit Zeeland zijn door externe partijen met een kennisconsortium dat erop is gericht om de ontwikkeling van de gesmolten zoutreactor (Molten Salt Reactor, MSR) te versnellen. Hierover is een persbericht verschenen en heeft de pers melding van gemaakt. Zie onder andere deze link: https://www.pzc.nl/zeeuws-nieuws/zeeland-zet-de-deur-wagenwijd-open-voor-een-alternatieve-kerncentrale~ad1e6a052/</p> <p>Van belang is dat (door deze externe partijen) een non-disclosure agreement (NDA) is opgesteld. Deze geheimhoudingsovereenkomst biedt partijen de mogelijkheid om vertrouwelijke informatie uit te wisselen.</p> <p>Tot slot is het goed te melden dat Invest in Zeeland gesprekken voert met veel bedrijven die zich in Zeeland willen vestigen. Daar zijn ook partijen bij die zich focussen op die brede energiemix.</p> |
| 4. | (a) Voor wat betreft het initiatief aangaande de ontwikkeling van een thoriumcentrale willen wij eveneens nadere specificaties van u ontvangen (wie, wat, waar en per wanneer en wat heeft uw college concreet ondernomen om deze activiteit 'binnen te halen')? (b) Hoelang was uw college reeds op de hoogte van deze ontwikkeling en waarom heeft u PS niet eerder geïnformeerd? | 4. | <p>a) Zie antwoord op vraag 3 b) De eerste contacten dateren uit Q4 2020. Zie het antwoord op vraag 3.</p> |
| 5. | (a) Is uw college met ons van mening dat een adequate en tijdige informatievoorziening, vanuit uw informatieplicht, het indienen van deze zogenaamde "overbodige moties" had kunnen voorkomen en daarmee tijdverspilling tijdens de Statenvergadering had kunnen voorkomen? (b) Waarom kwalificeert uw college zogenaamde overbodige moties die worden ingediend door één of meerdere | 5. | a) Gelet op alle informatie die is verstrekt (zie antwoord 1), de vele antwoorden die door ons college zijn gegeven en de bespreking van de RES in commissie- en Statenvergaderingen, zijn wij van mening dat volledig aan onze informatieplicht is voldaan. |

| Vragen aan gedeputeerde staten | Antwoorden van gedeputeerde staten |
|---|--|
| coalitiepartijen vaak als 'ondersteuning voor het door u gevoerde beleid', en ontraadt uw college dergelijke moties meestal als ze worden ingediend door één of meerdere oppositiepartijen? | b) Iedere motie is anders en kent dan ook een andere observatie van onze kant en heeft daarmee een eigen afweging. |

MIDDELBURG, 14 december 2021

Namens fractie: PARTIJ VOOR ZEELAND
François Babijn

Gedeputeerde Staten

Drs. J.M.M. Polman

A.W. Smit