

**Vragen van het statenlid F. Babijn (Partij voor Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde**

**AANHANGSEL**

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2016 **nummer 065**.

**Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake AEC-bodemas in relatie tot de aanleg van de Sloeweg**  
(ingekomen 7 maart 2016)

**Antwoorden van gedeputeerde staten:**

- |  |   |
|--|---|
| <p>1. Kan uw college bevestigen dat het conform vigerende regelgeving toegestaan is om AEC-bodemas bij de aanleg van de Sloeweg toe te passen?</p> <p>2. Kan uw college aangeven hoe het er nu voorstaat m.b.t. die genoemde 'mogelijke schadeclaim' van Heros Sluiskil aangaande de geschrapte afname van AEC-bodemas?</p> <p>3. Tevens willen wij van uw college weten of en zo ja waar er binnen onze provincie Zeeland AEC-bodemas is of wordt toegepast en hoe andere provincies met het gebruik van AEC-bodemas omgaan?</p> <p>4. Tot slot wil de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) van uw College vernemen waarom uw College terug is gekomen op een eerder genomen besluit om AEC-bodemas te gebruiken bij de aanleg van de Sloeweg, terwijl het gebruik van AEC-bodemas naar onze informatie in dit geval wel is toegestaan en waarom uw College daarmee willens en wetens een enorme budgetoverschrijding veroorzaakt en op de koop toe een schadeclaim riskeert?</p> | <p>1. Ja. Conform de huidige regelgeving is het toegestaan om AEC-bodemas toe te passen als ophoogmateriaal.</p> <p>2. De Provincie heeft als opdrachtgever geen afspraken gemaakt met Heros ten aanzien van een afnameverplichting van AEC-bodemas. Dat is een zaak tussen de aannemer en Heros. Wel volgen we het overleg dat hierover plaatsvindt.</p> <p>3. Binnen de provincie Zeeland passen Rijkswaterstaat Zee &amp; Delta, het waterschap Scheldestromen en de Provincie Zeeland AEC-bodemas niet toe als ophoogmiddel. Er is bij ons geen informatie bekend over andere provincies.</p> <p>4. Er waren een aantal redenen om geen AEC-bodemas meer toe te passen. Op de eerste plaats heeft dit te maken met het aangepaste ontwerp. In juli 2015 hebben Provinciale Staten besloten om de aansluiting Sloeweg-Bernhardweg voorlopig te handhaven. Daardoor is veel minder ophoogmateriaal nodig. De verwachting was dat er binnen het werk zelf voldoende zand beschikbaar zou zijn om als ophoogmiddel te gebruiken. Uiteindelijk is er toch nog 90.000 m3 aangevoerd. Daarnaast bleek dat de toekomstig beheerder (Rijkswaterstaat Zee &amp; Delta) ernstige bezwaren heeft tegen het toepassen van AEC-bodemas in de huidige vorm, hoewel het op grond van regelgeving is toegestaan. Deze bezwaren hebben te maken met beheerrisico's. Met het oog op een gewenste financiële bijdrage en de geplande overdracht van de N62 aan Rijkswaterstaat hechten wij er waarde aan de opvatting van Rijkswaterstaat te respecteren.</p> |
|--|---|

Verder is vanaf januari 2014 de regelgeving t.a.v. de toepassing van AEC-bodemas aangepast. Hierdoor zijn de toepassingsmogelijkheden van dit materiaal beperkter geworden. Tot slot heeft het advies van het Task Force Team ons meer bewust gemaakt van de risico's die het gebruik van bodemas met zich mee brengt. Tegenover het financieel voordeel tijdens de aanleg staan risico's tijdens het beheer. Zo kan bv. bij een latere wegreconstructie materiaal vrijkomen wat op dat moment tegen hoge kosten als afval zal moeten worden behandeld. Voor een uitgebreid overzicht van mogelijke risico's t.a.v. het gebruik van AEC-bodemas verwijzen wij u naar bijlage 1 van de rapportage van het Task Force Team Sloeweg van 18 april 2015 (in kaart brengen van stand van zaken project Sloeweg en verkenning van optimalisatiemogelijkheden).

MIDDELBURG, 5 april 2016

Namens de fractie van Partij voor Zeeland,

F. Babijn

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit